

S.B.CR. MISC. PETITION NO.706/2014

Dr. Rajneesh Satyadev Rajpurohit

vs.

State of Rajasthan & Anr.

1

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE FOR RAJASTHAN
AT JODHPUR

ORDER



S.B.CR. MISC. PETITION NO.706/2014

Dr. Rajneesh Satyadev Rajpurohit

vs.

State of Rajasthan & Anr.

Date of Order : 16th April, 2015

PRESENT

HON'BLE MR JUSTICE VIJAY BISHNOI

Dr. Rajneesh Satyadev Rajpurohit, petitioner
present in person

Mr Vikram Rajpurohit - Public Prosecutor

None present for respondent No.2 despite
service

BY THE COURT:

This criminal misc. petition under section 482 CrPC has been filed by the petitioner with a prayer for setting aside the order dated 01.06.2012 passed by Additional Sessions Judge (Fast Track) No.2, Bikaner (for short 'the revisional court' hereinafter) in Cr.Revision Petition No.123/2011 filed by the petitioner, whereby



the revisional court has dismissed the said revision petition. The said revision petition was filed by the petitioner while challenging the order dated 17.02.2009 passed by Judicial Magistrate No.3, Bikaner (for short 'the trial court' hereinafter), whereby the trial court, while taking into consideration the Final Report No.23/2003 and the protest petition filed on behalf of respondent No.2, has ordered for taking cognizance against the petitioner for the offence punishable under section 498-A IPC.

Brief facts of the case are that respondent No.2 had filed a complaint in the Court of Chief Judicial Magistrate, Bikaner on 26.05.2001 alleging offences punishable under sections 498-A and 406 IPC against the petitioner and her father-in-law, mother-in-law, brother-in-law, his wife, sisters and their husbands and brother and sister-in-law of her mother-in-law. The said complaint was forwarded to the police by the concerned court under section 156(3) CrPC for investigation and the police has registered

the FIR No.33/2001 dated 01.06.2001 at Mahila Police Station, Bikaner.



The respondent No.2 in the FIR has stated that her marriage with the petitioner was solemnized on 27.04.1996 at Bikaner. She has alleged that the petitioner started abusing and beating her and the remaining accused used derogative language and used to say that her father and mother did not give anything to him. It is alleged that two years ago, in an evening, the accused-persons gave beating to her, snatched her hairs, tore her cloths and abused her. She has further alleged that they demanded Rs.5,00,000/- as dowry and, therefore, she is forced to file this complaint. The police started investigation on the complaint filed by the respondent No.2.

It is noticed that on 26.05.2001 itself, the respondent No.2 had filed an application under section 13 of the Hindu Marriage Act, 1955 (for short 'the Act of 1955' hereinafter) before the District Judge, Bikaner seeking divorce from the petitioner



on the ground of cruelty and desertion. In the application under section 13 of the Act of 1955, the respondent No.2 had alleged that the petitioner and his family members are demanding dowry and are also assaulting and abusing her for not bringing more dowry. It is further alleged that in April, 1999, she was thrown out of her in-laws house and at present she is residing at her father's house in Bikaner.

During the course of investigation into the FIR No.33/2001 and during the pendency of the proceedings under section 13 of the Act of 1955, the Criminal Misc. Petition No.487/2001 was filed on behalf of the petitioner and others before this Court challenging the FIR No.33/2001. The said criminal misc. petition was allowed by this Court vide order dated 07.10.2003 and the FIR No. 33/2001 was quashed.

Thereafter, during the pendency of the proceedings under section 13 of the Act of 1955 before the District Judge, Bikaner, the petitioner had filed a counter claim and



sought decree of divorce on the ground of cruelty and desertion. It is also to be noticed that during pendency of that proceeding, both the petitioner and respondent No.2 had filed an application under section 13-B of the Act of 1955 and sought divorce by mutual consent. The District Judge, Bikaner has taken into consideration all the facts and circumstances of the case and granted decree of divorce to the petitioner and respondent No.2 under section 13-B as well as under section 13 of the Act of 1955 on the ground of cruelty and desertion.

After passing of the decree of divorce by the District Judge, Bikaner, the police had submitted negative final report in the FIR No.33/2001. However, in an appeal preferred by respondent No.2, Hon'ble Supreme Court vide order dated 18.01.2005 in Cr. Appeal No.132/2005 filed on behalf of respondent No.2 has set aside the order dated 07.10.2003 passed by this Court in Cr. Misc. Petition No.487/2001 and directed the Mahila



Police Station, Bikaner to proceed with the investigation into the allegations levelled in the FIR No.33/2001. The police had again started investigation into the above-mentioned FIR and submitted negative final report in the Court of Judicial Magistrate No.3, Bikaner on 14.08.2007 while concluding that allegations levelled in the FIR are false.

Being aggrieved with the negative final report submitted by the police, respondent No.2 had filed a protest petition and after considering the same, the trial court has passed the impugned order dated 17.02.2009, whereby it has ordered for taking cognizance against the petitioner for the offence punishable under section 498-A IPC. The revision petition filed by the petitioner against the order dated 17.02.2009 has also been dismissed by the revisional court vide order dated 01.06.2012. Hence, this criminal misc. petition.

Assailing the validity of the orders passed by the revisional court as well



as the trial court, the petitioner has submitted that the trial court has grossly erred in taking cognizance against him for the offence punishable under section 498-A IPC, though the District Judge, Bikaner, in the judgment and decree dated 04.02.2004, had given a specific finding to the effect that the petitioner and his family members have not committed any cruelty upon the respondent No.2 while demanding dowry. It is contended that on the other hand, it was held by the District Judge, Bikaner that the behaviour of the respondent No.2 was cruel towards the petitioner and his family members. The petitioner has further argued that in view of the specific finding given by the District Judge, Bikaner in the judgment and decree dated 04.02.2004 to the effect that the petitioner and his family had not committed any cruelty upon respondent No.2, the trial court has grossly erred in taking cognizance against the petitioner for the offence punishable under section 498-A IPC because the finding given by a civil court is binding



on the criminal court. The petitioner has placed reliance on decisions of Hon'ble Supreme Court rendered in *M/s. Karamchand Ganga Pershad & Anr. vs. Union of India & Ors.*, AIR 1971 SC 1244(1); *V.M.Shah vs. State of Maharashtra & Anr.*, (1995) 5 SCC 767 and *Shanti Kumar Panda vs. Shakuntala Devi*, [2004] 1 SCC 438;

It is further contended that the trial court while relying on the findings given by the District Judge in judgment and decree dated 04.02.2004, wherein it has been held that as the petitioner has levelled several allegations against the respondent No.2 about her character and, therefore, that amounts to cruelty, has taken cognizance against the petitioner in illegal manner. The petitioner has argued that despite the said findings, he cannot be prosecuted for the offence punishable under section 498-A IPC. The petitioner has also submitted that word "cruelty" as has been used in section 498-A IPC, has to be read in terms of the definition given in the Explanation of that



section and no other meaning can be attributed thereto. The action of the petitioner levelling the allegations against respondent No.2 in the divorce petition regarding her character may be the act of cruelty on his part for the purpose of judicial separation or dissolution of marriage but the same would not attract the provisions of section 498-A IPC.

In support of the arguments to the effect that the scope of term "cruelty" as used in section 498-A IPC is different from the term "cruelty" used in section 13 of the Hindu Marriage Act, the petitioner has placed reliance on decision of Hon'ble Supreme Court in *U.Suvetha vs. State by Inspector of Police & Anr.*, (2009) 6 SCC 757.

Per contra, learned Public Prosecutor has opposed the petition and submitted that the trial court as well as the revisional court have not committed any illegality in passing the impugned orders because from the material collected by the police and from the statements of the

respondent No.2 and other witnesses recorded before the trial court under section 200 and 202 CrPC, prima facie material for taking cognizance against the petitioner for the offence punishable under section 498-A IPC is available on record.



It is noticed that this Court vide order dated 02.04.2014 has issued show cause notice to the respondent No.2, however, despite service of show cause notice, none had appeared on her behalf. Thereafter, this criminal misc. petition was admitted on 25.04.2014 and notice of admission was also sent to the respondent No.2, however, despite service of notice of admission, none has appeared on behalf of the respondent No.2 to defend the orders passed by the courts below.

Heard the petitioner personally and the learned Public Prosecutor.

The respondent No.2 had filed a criminal complaint against the petitioner alleging commission of offences punishable under sections 498-A and 406 IPC on 26.05.2001. On the same day, levelling almost



similar allegations, the petitioner had filed an application under section 13 of the Act of 1955 before the District Judge, Bikaner. After full fledged trial in the proceedings under section 13 of the Act of 1955, the District Judge, Bikaner had granted decree of divorce on 04.02.2004 while holding that the petitioner and his family members have not committed any cruelty with the respondent No.2, rather it was respondent No.2, whose behaviour was cruel towards the petitioner and his family members.

In the proceedings under section 13 of the Act of 1955, the District Judge, Bikaner has framed as many as five issues, out of which, Issue No.5 was regarding relief. The District Judge, Bikaner in the judgment and decree dated 04.02.2004 decided the Issue Nos. 1 to 4 together. The issues framed by the District Judge, Bikaner and the findings regarding the said issues are reproduced hereunder:

“1. आया अप्रार्थी और उसके परिवार वालों ने प्रार्थिया के साथ क्रूरता का व्यवहार किया ?



2. आया अप्रार्थी ने प्रार्थिया को बिना किसी युक्तियुक्त कारण के दो साल से अधिक समय से परित्याग कर रखा है ?
3. आया प्रार्थिया ने अप्रार्थी व उसके परिवार वालों के साथ क्रूरता का व्यवहार किया ?
4. आया प्रार्थिया ने अप्रार्थी को बिना किसी युक्तियुक्त कारण के दो साल से अधिक समय से परित्याग कर रखा है ?
5. अनुतोष ?
6. साक्ष्य में प्रार्थियासविता ने अपना शपथ पत्र पेश किया व समर्थन में भंवरसिंह व परमानंद के शपथ पत्र पेश किये । अप्रार्थी की ओर से साक्ष्य में रजनीश ने अपना शपथ पत्र पेश किया और इन गवाहन से जिरह भी हुई है ।
7. बहस सुनी गई पत्रावली का अवलोकन किया ।
8. तनकीहात का निर्णय करने से पूर्व यह उल्लेख कर देना उचित होगा कि यह मामला सामान्य मामलों से थोड़ा हटकर है । इस मामले में प्रार्थिया व अप्रार्थी दोनों ही विवाह विच्छेद के लिए तत्पर है लेकिन धारा 13 बी अधिनियम के तहत परस्पर सहमति के आधार पर दरखास्त पेश करने के लिए वे सहमत नहीं हो सके । दोनों ने एक दूसरे के खिलाफ आरोप लगाते हुए क्रूरता व परित्याग के आधार पर तलाक की डिक्री मांगी है । लेकिन उनके आचरण से उन्होंने यह स्पष्ट कर दिया है कि वे अपने आरोपों को दूसरे पक्ष के खिलाफ साबित करके डिक्री प्राप्त करना चाहते हैं । यद्यपि इस संबंध में अप्रार्थी ने एक दरखास्त



दिनांक 20/08/01 को प्रस्तुत करके यह कहा था कि इस मामले में धारा 13 बी अधिनियम के तमाम घटक मौजूद हैं क्योंकि अधिनियम की धारा 13 बी के अधीन आपसी सहमति से संयुक्त याचिका के मामले में पक्षकारान का विवाह होने से एक साल से अधिक समय से उनका एक दूसरे से अलग-2 रहना और उनके द्वारा एक साथ न रह सकना निर्विवादित है और विवाह विच्छेद के लिए दोनों सहमत हैं अतः प्रार्थिया की याचिका दि० 26/05/01 और अप्रार्थी की याचिका दि० 11/7/01 दोनों को मिलाकर अधिनियम की धारा 13 बी की याचिका मानीजाकर विवाह विच्छेद की डिक्री पारित की जावे । इससे पूर्व 11/7/01 को भी उसने एक दरखास्त पेश कर यह प्रार्थना की थी कि वह प्रार्थिया के आरोपों को गलत मानते हुए भी धारा 13 बी अधिनियम के अधीन संयुक्त याचिका पर दस्तखत करने के लिए तैयार है लेकिन उसके लिए प्रार्थिया सहमत नहीं हुई ।

9. अतः प्रश्न यह है कि क्या ऐसे मामलों में जहां कि दोनों पक्ष तलाक चाहते हैं और दोनों ने एक दूसरे के खिलाफ गंभीर आरोप लगाये हैं । प्रार्थिया ने अप्रार्थी व उसके परिवार वालों के खिलाफ धारा 406 व 498 ए भादस के तहत प्रथम सूचना भी दर्ज करवादी थी । दोनों तलाक चाहते हैं । ऐसी स्थिति में क्या धारा 13 बी अधिनियम के तहत तलाक की डिक्री दिया जाना उचित होगा अथवा दोनों पक्षों द्वारा एक दूसरे के विरुद्ध लगाये गये आरोपों पर फैसला करना आवश्यक है ?



10. हमारी सहमति में ऐसे मामलों में जहां कि धारा 13 बी अधिनियम के सभी आवश्यक घटक मौजूद हैं यानि दोनों ही पक्ष तलाक चाहते हैं और दोनों ने अपने आचरण से यह स्पष्ट कर दिया कि उनका साथ रहना संभव नहीं है और वे साथ रहना भी नहीं चाहते हैं। एक साल से अधिक समय से अलग-2 रह रहे हैं तथा यह स्पष्ट है कि शादी टोटल ही ब्रेकडाउन हो चुकी है और भविष्य में उनके कभी आपस में रिकन्सिलेशन की संभावना नहीं है। दोनों के आरोपों के गुण-दोष पर विचार किये बिना भी धारा 13 बी अधिनियम के तहत डिक्री पारित की जा सकती है क्योंकि डिक्री चाहे धारा 13 बी अधिनियम के तहत हो या धारा 13 अधिनियम के तहत परिणाम एक ही है। केवल दोनों के एक दूसरे के विरुद्ध भरणपोषण के अधिकार पर अंतर पड़ सकता है।

11. जहां तक भरणपोषण का प्रश्न है प्रार्थिया ने अप्रार्थी से भरण पोषण की मांग अवश्य की है लेकिन इस संबंध में अप्रार्थी की ओर से यह तर्क दिया गया है कि प्रार्थिया ने अपनी मूल दरखास्त में कोई प्रार्थना भरणपोषण के बारे में नहीं की है और न ही कोई तथ्य बताये है। अतः अप्रार्थी को उसका जबाब देने का मौका नहीं मिला है अतः इस मामले में धारा 25 अधिनियम के तहत कोई आदेश पारित नहीं किया जाना चाहिए क्योंकि प्रार्थिया चाहे तो वह अलग से इस संबंध में दरखास्त पेश करने को स्वतंत्र है। इस संबंध में उन्होंने 1997 डीएनजे राज. पेज 711, एआईआर



2001 मद्रास पेज 147 का हवाला दिया है । हमारी सम्मति में उनका यह तर्क सही है कि बिना औपचारिक प्रार्थना के और अन्य तमाम साक्ष्य व जबाब का अवसर दिये बिना इस संबंध में कोई आदेश पारित किया जाना न्यायौचित नहीं है । अतः यह स्पष्ट करते हुए कि प्रार्थिया इस संबंध में अलग से दरखास्त देने को स्वतंत्र है । जहां तक इस याचिका का प्रश्न है इसमें भरणपोषण के संबंध में कोई आदेश पारित किया जाना उचित नहीं होगा । अतः जहां तक तलाक का प्रश्न है यह देखते हुए कि दोनों ही पक्ष तलाक चाहते हैं दोनों एक साल से अधिक समय से अलग-2 रह रहे हैं और दोनों के आचरण को देखते हुए यह निर्विवाद है कि वे साथ नहीं रह सकते हैं और न ही भविष्य में कभी उनके साथ रह पाने की संभावना है । तलाक की डिक्री धारा 13 बी अधिनियम के तहत पारित किया जाना उचित प्रतीत होता है ।

12. अतः दोनों पक्षों की तलाक की प्रार्थना स्वीकार करते हुए तलाक की डिक्री पारित किया जाना न्यायौचित है ।

13. जहां तक तनकीहात का प्रश्न है तनकी सं0 1 व 2 प्रार्थिया के आरोपों के आधार पर बनाई गई है और तनकी सं0 3 व 4 अप्रार्थी के आरोपों के आधार पर बनाई गई है और दोनों ने ही एक दूसरे के खिलाफ क्रूरता व परित्याग करने का आरोप लगाया है । हमारी सम्मति में ये चारों तनकीहात परस्पर संबंधित होने से इनका एक साथ ही निर्णय करना उचित होगा ।

14. निर्णय तनकी सं0 1 ता 4 :-



प्रार्थिया ने अपनी दरखास्त में यह कहा है कि अप्रार्थी और उसके परिवार वाले प्रार्थिया को उसके माता-पिता द्वारा दिये गये दहेज से संतुष्ट नहीं थे इसलिए अप्रार्थी और उसके परिवार वाले प्रार्थिया से मारपीट, गाली गलौच व क्रूरता करने लगे व प्रार्थिया को उसके माता-पिता के घर से रूपये और लाने का दबाव देने लगे । अप्रैल 99 में अप्रार्थी व उसके परिवार वालों ने प्रार्थिया को मारपीट कर घर से निकाल दिया ।

15. जहां तक दरखास्त का प्रश्न है उसमें क्रूरता व परित्याग के बारे में केवल इतना ही अभिकथन किया गया है ।

16. इस संबंध में प्रार्थिया ने अपनी दरखास्त के समर्थन में शपथ पत्र पेश किया है लेकिन जिरह में उसने यह स्वीकार किया है कि बारात में उसका ससुर नहीं आया था और उनकी जाति में औरतों के आने का रिवाज नहीं है । मेरी पीहर वाली कैसेट में मेरी सास, जेठानी व ननंदों के फोटोग्राफ है या नहीं उसे पता नहीं । पीहर वाली कैसेट में मैंने मेरे ससुर की फोटो नहीं देखी जो सामान दहेज में दिया वह वीडियो कैसेट में नहीं है क्योंकि इन्होंने कहा था कि सामान बंद पेटी में देना । यह सही है कि तलाक याचिका के साथ मैंने दहेज में दिये सामान व आभूषण की सूची पेश नहीं की है । बारात जब वापिस जोधपुर के लिए रवाना हुए तब कार में उसका पति और हरीसिंह ड्राईवर व बड़े ननदोई भैरूसिंह व दो बच्चे व मेरे जेठ साथ थे । कार में बैठों के अलावा और कोई बाराजी हो तो उसे पता नहीं । कार के अलावा अन्य कोई वाहन बारातियों



को लेकर जोधपुर नहीं पहुँचा । मदनसिंह, केशरसिंह व सुनिल बारात में आये थे लेकिन वे किस साधन से आये पता नहीं ।

17. प्रार्थिया के इन कथनों से अप्रार्थी के इस कथन की पुष्टि होती है कि वे इस मामले में बारात लेकर नहीं आये थे बल्कि कुल 6-7 जनों को ही शादी के लिए भेजा था जिनमें से कुछ कार में आये थे बाकी तीन अपने-2 बस व अन्य साधन से आये थे और महेश जो कि प्रार्थिया की ननंद अनामिका का होने वाला पति था वह अलग से आया था तथा यह शादी एक आदर्श विवाह के रूप में की गई थी । जहां तक शादी में दिये गये सामान का प्रश्न है उसके बारे में भी प्रार्थिया की ओर से कोई संतोषप्रद साक्ष्य प्रस्तुत नहीं की गई है । याचिका के साथ कोई सूची पेश नहीं की गई है और उसके पिता भंवरसिंह यह बताने में असमर्थ रहे हैं कि जो भी सामान वह देना बताते हैं वह कहां से आया जैसे जेवरात के लिए उन्होंने कह दिया कि उनके पिता ने दिये थे लेकिन इस संबंध में अप्रार्थी द्वारा भंवरसिंह के पिता के जमीन संबंधी कागजात पेश किये गये हैं जिनसे ये स्पष्ट होता है कि वह बहुत थोड़ी सी अर्थात् छोटी सी जमीन थी जिससे कोई आय का साधन मिलता नजर नहीं आता था । भंवरसिंह ने तो यहां तक कह दिया है कि उपहार कहां-2 से आये पता नहीं है, उसने सोने चांदी में कौन-2 से गहने दिये याद नहीं है और एक भी गहने का नाम याद नहीं है । गहने कहां से बनाये इसका भी उन्हें पता नहीं है और उस बारे में कोई सबूत भी उनके पास नहीं



है । इसी प्रकार रंगीन टीवी के बारे में पहले उन्होंने यह कहा कि सेमसंग का दिया था । फिर कहा कि नगद पैसे दिये थे । इसी प्रकार दहेज में जेवर व अन्य सामान के बारे में ऐसी साक्ष्य प्रस्तुत नहीं हुई है जिस पर विश्वास किया जा सके । इन सब तथ्यों से अप्रार्थी के इस कथन की पुष्टि होती है कि वास्तव में कोई दहेज नहीं दिया गया था । इसके अलावा प्रार्थिया ने अपनी जिरह में यह भी स्वीकार किया है कि जोधपुर जाकर उसने एलएलबी प्रथम व द्वितीय वर्ष दोनों की पढाई व परीक्षा दी थी और उसके ससुराल की गाडी में ही वह आतीजाती थी जिससे अप्रार्थी यह प्रदर्शित करना चाहता है कि वहां पर वास्तव में उसको आराम से रखा जा रहा था तथा किसी प्रकार की कोई क्रूरता नहीं की गई । प्रार्थिया ने अपनी जिरह में भी यह स्वीकार किया है कि जिस दिन आखिर बार जोधपुर से रवाना होकर अपने भाई के साथ बीकानेर आई उस समय मेरे ससुर बाहर निकलते मिले मेरे सास जेठानी कुलदीप देवर, समंदर देवर थे । अजखुद कहा कि परिवार वाले मारते थे हरीसिंह के साथ मारपीट नहीं हुई उसके साथ मारपीट हुई थी । जब कि याचिका में यह कहा है कि अंत में अप्रैल 99 में अप्रार्थी और उसके परिवार वालों ने प्रार्थिया को मारपीट कर घर से बाहर निकाला था । अप्रैल 99 व उससे पहले कब किसने मारपीट की इस बारे में कोई स्पष्ट आरोप नहीं है । ऐसी स्थिति में यह तथ्य प्रमाणित मानना संभव नहीं है ।

18. इसी प्रकार अप्रार्थी व उसके परिवार



वालों ने प्रार्थिया को मारपीट करके घर से निकाला और उसका परित्याग किया यह भी साबित नहीं माना जा सकता क्योंकि अप्रार्थी का आरोप यह है कि प्रार्थिया स्वयं अपने भाई के साथ अपनी मर्जी से आई थी और उन्होंने उसको मारपीट करके नहीं निकाला था और यहां आने के आद इन्होंने अप्रार्थी व उसके परिवार वालों के खिलाफ झूठे मुकदमें करा दिये । इस प्रकार वह स्वेच्छा से अप्रार्थी का त्याग करके अलग रह रही है तथा अप्रार्थी द्वारा उसको परित्याग किया जाना नहीं माना जा सकता ।

19. यदि इन सब प्रश्नों को छोड़ भी दे तो अप्रार्थी द्वारा अपने जबाब व काउन्टर कलेम में ही प्रार्थिया के खिलाफ जो आरोप लगाये हैं जिन्हें वह साबित करने में असफल रहा जिस पर हम बाद में विचार करेंगे से यह स्पष्ट हो जाता है कि दोनों ही पक्ष क्रूरतापूर्ण आचरण के लिए दोषी रहे हैं और मुकदमे के दौरान ही दोनों ने एक दूसरे पर इस प्रकार के आरोप लगाये हैं जो अपने आप में क्रूरता के आचरण को सिद्ध करने के लिए पर्याप्त हैं । उदाहरण के लिए जबाब के मद सं. 17 में यह कहा गया है कि प्रार्थिया ने शिक्षण सत्र 1999-2000 में जोधपुर में एलएलबी अंतिम वर्ष की नियमित विद्यार्थी रहते हुए अप्रार्थी से परहेज रखते हुए जोधपुर के द्वितीय पोलों मैदान में रामचंद्र गोयल के भूखंड सं. 1 बी, प्रभुकुंज पर बने मकान में उसके परिवार के साथ उसके परिवार के सदस्या के रूप में निशि-वासर यह जानते हुए आवास किया कि अप्रार्थी व उसके परिवार वालों को प्रार्थिया के द्वारा पूर्व में किये गये ऐसे प्रस्ताव पर



गंभीर आपत्ति रही ।

20. प्रार्थिया ने पुत्र के जन्म पर अप्रार्थी से यह कहा कि अप्रार्थी की नपुंसकता को दुनिया से छिपाने के लिए प्रार्थिया ने किसी अन्य व्यक्ति के सहयोग से पुत्र को जन्म दिया है । प्रार्थिया ने अप्रार्थी को कई बार यह कहा कि अप्रार्थी से तो प्रार्थी का बीकानेर वाला के के उपाध्याय अच्छा है जिससे वह शादी करना चाहती थी । लेकिन उसके विरोध के बावजूद प्रार्थिया को यह कह कर अप्रार्थी से शादी कर दी कि शादी के बाद तलाक ले लेना जिससे अप्रार्थी से गुजारा राशि के रूप में भारी रकम भी मिल जायेगी । वर्तमान विवाह विच्छेद याचिका और उसके साथ प्रस्तुत विवाह विच्छेद की दरखास्त पेश होने पर पूछताछ करने पर पता लगा कि प्रार्थिया दैनिक भास्कर में सेवारत है और उसी में सेवारत के के उपाध्याय के मकान में प्रार्थिया निशिवासन आपत्तिजनक शैली में आवास करती थी व उसके साथ आपत्तिजनक शैली में ही उश्रृंखलता से मध्य रात्रि के समय बीकानेर से 30-40 किलोमीटर दूरस्थ गांवों में पत्रकारिता के आवरण में विचरण करती थी । प्रार्थिया के स्वयं यौन चरित्र विषयक उक्त कथन उसकी अपवित्रता एवं उसके पतित चरित्र की स्वीकारोक्तियां हैं जिससे दांपत्य मर्यादाओं एवं न्यूनतम विश्वास के आधार पर ही समाप्त हो चुकी है ।

21. इस प्रकार अप्रार्थी ने अपने जबाब में ही प्रार्थियों के विरुद्ध दुष्चरित्र होने का आरोप लगाया है जिनमें के के उपाध्याय के साथ बीकानेर से बाहर रातबिरात घूमना और



जोधपुर में रामचंद्र गोयल के साथ उसके मकान में रहने के आरोप शामिल है। इन आरोपों की कोई उपयुक्त साक्ष्य अप्रार्थी द्वारा प्रस्तुत नहीं की गई है। यथापि अपनी जिरह में उसने यह स्वीकार किया है कि सविता के चरित्रहीन होने के बारे में व अश्लील होने के बारे में मैंने सविता के कहे अनुसार लिख दिया है वेसे उसको इसकी व्यक्तिगत जानकारी नहीं है। इस प्रकार उसने यह स्वीकार भी कर लिया है कि जो आरोप उसने जबाब दावे में लगाये है उनकी कोई व्यक्तिगत जानकारी उसको नहीं है फिर भी यह आरोप उसके द्वारा लगाया गया है। हमारी सम्मति में यह आरोप लगाना अपने आप में क्रूरता का प्रमाण है और इससे अधिक प्रमाण की कोई आवश्यकता नहीं है। इसके अलावा भी अप्रार्थी द्वारा यह कहा गया है कि सविता ने उसे सुहागरात के दिन यह कह दिया था कि वह उससे विवाह नहीं करना चाहती थी और के के उपाध्याय उसे ज्यादा चाहता था। लेकिन इन तथ्यों का कोई सबूत पेश नहीं किया गया है।

22. इस प्रकार जहां तक क्रूरता का प्रश्न है मुकदमें के दौरान अप्रार्थी का आचरण इस प्रकार का रहा है कि क्रूरता प्रमाणित करने के लिए हमारी सम्मति में यह पर्याप्त है क्योंकि अप्रार्थी ने बिना उचित प्रमाण के प्रार्थिया के विरुद्ध इस प्रकार के आरोप लगाये है जो कोई भी स्त्री बर्दाश्त नहीं करेगी।

23. दूसरी ओर अप्रार्थी की ओर से यह तर्क दिया गया है कि उन्होंने काउन्टर क्लेम पेश कर प्रार्थिया के विरुद्ध क्रूरता व



परित्याग के आरोप लगाये थे जिसका प्रार्थिया ने कोई जबाब नहीं दिया । अतः उनके द्वारा लगाये गये आरोप प्रमाणित मानने चाहिए और ऐसी सूरत में तनकीहात की भी कोई आवश्यकता नहीं है और अप्रार्थी को तलाक की डिक्री दे दी जानी चाहिए । यद्यपि पूर्व में इस न्यायालय द्वारा उनके इस तर्क का निर्णय किया जा चुका है तथा उन्हें इस मामले में प्रमाण प्रस्तुत करने के लिए कहा जा चुका था क्योंकि इस संबंध में ऐसा विकल्प कानून द्वारा दिया गया है जिसका इस्तेमाल करते हुए भी अप्रार्थी को उसके आरोपों को प्रमाणित करने के लिए सबूत पेश करने की हिदायत दी गई थी लेकिन जैसा कि हम पहले कह चुके हैं अप्रार्थी ने जबाब दावे में जो आरोप लगाये हैं वे भी अपने आप में क्रूरतापूर्ण आचरण के उदाहरण हैं ।

24. इसी प्रकार प्रार्थिया का आचरण भी अप्रार्थी के प्रति क्रूरतापूर्ण रहा है यह इस बात से साबित हो जाती है कि उसने अप्रार्थी और उसके परिवार वालों के खिलाफ धारा 498 ए, 406 भादस का मुकदमा दायर किया । इस मुकदमें को मा.उच्च न्यायालय ने झूठा मानते हुए उस प्रथम सूचना को रद्द कर दिया जिसकी प्रति अप्रार्थी द्वारा प्रस्तुत की गई है । इस संबंध में अप्रार्थी द्वारा 1982 एआईएलएलआर 97 (पीएच), एआईआर 1999 पीएच 108 (एचएन), एआईआर 2000 एचपी 73 (एचएन), 2000 एआईआर 139 (एमपी), 2002.01.10 एससी जीवीएन, एआईआर 2002 एससी पेज 2582, एआईआर 2002 राज. पेज 1380 का हवाला दिया गया



है । इन निर्णयों में यह निर्धारित किया गया है कि पत्नी द्वारा पति के खिलाफ क्रूरता का झूठा आरोप लगाना मुकदमा दर्ज कराना आदि सभी आचरण क्रूरता की श्रेणी में आते हैं । इस मामले में यह साबित है कि प्रार्थिया ने अप्रार्थी व उसके परिवार वालों के खिलाफ प्रथम सूचना दर्ज कराई थी जिसे मा.उच्च न्यायालय द्वारा रद्द कर दी गई । यह निर्णय इस मामले में इस हद तक सुसंगत है कि मा. उच्च न्यायालय द्वारा प्रार्थिया द्वारा प्रस्तुत प्रथम सूचना को झूठा मानते हुए रद्द करने का आदेश दिया है । ऐसी स्थिति में हम यह मान सकते हैं कि उसके द्वारा प्रस्तुत प्रथम सूचना झूठी मानी गई है । इसी प्रकार जो अन्य आरोप अप्रार्थी के विरुद्ध लगाये हैं जैसे दहेज आदि के बारे में उन्हें साबित करने में असफल रही है । इस प्रकार इन तमाम निर्णयों को देखते हुए प्रार्थिया के विरुद्ध अप्रार्थी द्वारा लगाये गये क्रूरता के आरोप प्रमाणित हैं और तलाक की डिक्री दिये जाने हेतु पर्याप्त है ।

25. जहां तक परित्याग का प्रश्न है दोनों ही पक्षों ने एक दूसरे के विरुद्ध आरोप लगाये हैं परंतु यह स्पष्ट है कि न तो प्रार्थिया ने कभी अप्रार्थी के घर दुबारा जाने का प्रयास किया और न ही अप्रार्थी ने कभी प्रार्थिया को वापिस लाने का प्रयास किया । इस प्रकार दोनों ही द्वारा एक दूसरे का परित्याग का मामला साबित है ।

26. इस प्रकार तनकी सं. 1 ता 4 इसी प्रकार तय की जाती है कि प्रार्थिया व अप्रार्थी दोनों का ही आचरण एक दूसरे के प्रति क्रूरतापूर्ण रहा है और दोनों के ही द्वारा

एक दूसरे का अनुचित रूप से परित्याग किया गया है ।

27. अनुतोष - जैसा कि हम कह चुके हैं कि ऐसे मामले में धारा 13 बी अधिनियम के तहत भी विवाह विच्छेद योग्य है और धारा 13 अधिनियम के तहत दोनों के द्वारा एक दूसरे के विरुद्ध क्रूरता और अनुचित परित्याग के आधार पर भी तलाक का दावा डिक्री योग्य है ।

आदेश

28. फलतः धारा 13 हिन्दू विवाह अधिनियम के तहत क्रूरता व परित्याग के आधार पर दोनों पक्षों अर्थात् सविता व डा. रजनीश के विरुद्ध तलाक की डिक्री पारित की जाकर उनके बीच सम्पन्न हुआ विवाह विच्छेदित किया जाता है । इसी प्रकार धारा 13 बी हिन्दू विवाह अधिनियम के तहत पक्षकारान सविता व डा. रजनीश के विरुद्ध तलाक की डिक्री पारित की जाकर उनके मध्य सम्पन्न हुआ विवाह विखंडित किया जाता है । डिक्री की प्रति पक्षकारान को उनके अंकित पतों पर निशुल्क भेजी जावे । डिक्री की रचना की जावे । धारा 25 हिन्दू विवाह अधिनियम के तहत प्रार्थिया अलग से प्रार्थनापत्र पेश करने को स्वतंत्र है । ”

[Emphasis added]

From perusal of judgment and decree dated 04.02.2004, it is clear that the District Judge, Bikaner has given a clear finding to the effect that the respondent No.2 has failed to prove that petitioner or





his family members have committed cruelty upon her while demanding dowry. The District Judge has given a finding that the marriage of the petitioner and respondent No.2 was an ideal marriage. The allegations of beating and abusing have also not found proved against the petitioner and his family members. The District Judge, Bikaner has given a clear finding that the behaviour of the respondent No.2 was cruel towards the petitioner and his family members and granted decree of divorce to the petitioner on the ground of cruelty. Though the District Judge, Bikaner has also held that the behaviour of the petitioner is also cruel towards respondent No.2 because he has levelled charges against her regarding her character but has failed to prove the same but there is no finding to the effect that charges of cruelty against the petitioner while demanding dowry are proved.

In the impugned order dated 17.02.2009, the trial court has observed that from the material collected by the police



during the course of investigation and from the statements of the respondent No.2 and other witnesses in support of protest petition and in view of the findings given by the District Judge, Bikaner in judgment and decree dated 04.02.2004 to the effect that the petitioner has committed cruelty upon the respondent No.2 by levelling allegation against her character, prima facie evidence for proceeding against the petitioner for the offence punishable under section 498-A IPC is made out.

With due respect to the trial court, I am of the opinion that the finding given by the trial court regarding availability of prima facie material to proceed against the petitioner is not tenable. As stated earlier, the allegations levelled by the respondent No.2 regarding cruelty and demanding of dowry in the criminal complaint filed by her, which was resulted in lodging of FIR No.33/2001 were similar in nature to the allegations levelled in the application under section 13 of the



Act of 1955. The District Judge being a civil court, after full fledged trial, has given a specific finding to the effect that the allegations regarding cruelty levelled by the petitioner and his family members are not proved, rather the charge of cruelty is proved against the respondent No.2. In view of the specific finding given by the civil court, the trial court has erred in holding that from the material collected by the police during the course of investigation and from the statements of the respondent No.2 and other witnesses in support of the protest petition, prima facie material is available against the petitioner to try him for the offence punishable under section 498-A IPC.

The Hon'ble Supreme Court in case of *M/s. Karamchand Ganga Pershad & Anr. vs. Union of India & Ors.* (supra), has observed as under:

“It is a well established principle of law that the decisions of the civil courts are binding on the criminal courts.”

In *V.M.Shah vs. State of Maharashtra & Anr.* (supra), the Hon'ble Supreme Court has

observed as under:

“As seen that the civil court after full-dressed trial recorded the finding that the appellant had not come into possession through the Company but had independent tenancy rights from the principal landlord and, therefore, the decree for eviction was negated. Until that finding is duly considered by the appellate court after weighing the evidence afresh and if it so warranted reversed, the findings bind the parties.”



In *Shanti Kumar Panda vs.*

Shakuntala Devi (supra), the Hon'ble Supreme

Court has observed as under:

“It is well-settled that a decision by a Criminal Court does not bind the Civil Court while a decision by the Civil Court binds the Criminal Court (See – Sarkar on Evidence, Fifteenth Edition, page 845).

It seems that the trial court has not taken into consideration the observations made by the Hon'ble Supreme Court in order dated 18.01.2015 in Criminal Appeal No.132/2005 filed by respondent No.2 against the order of this Court, whereby the FIR No.33/2001 was quashed. The Hon'ble Supreme Court in order dated 18.01.2015 passed in Criminal Appeal No.132/2005 has observed as under:

“The second respondent relied upon a judgment of this Court in the case of V.M.Shah vs. State of Maharashtra & Anr., 1995(5) SCC 767 wherein this Court while entertaining an appeal against the conviction



under Section 633 of the Companies Act had held that a finding given by the civil court is binding on the criminal court. We have no quarrel with the said proposition, but we are of the opinion that such consideration of a finding of the civil court can not be done by a court entertaining a criminal petition for quashing an FIR wherein an investigation has not even started.

The second respondent further contended that subsequently in the divorce proceeding the Court has given a conclusive finding that the allegation made by the appellant-Savita is not established, but that is a finding again given by the civil court subsequent to the impugned judgment in this case. Even otherwise as held by us hereinabove that is a material to be taken note of by the investigating agency or the court before whom the charge sheet is filed.”

In view of the observations made by the Hon'ble Supreme Court on 18.01.2015, the trial court ought to have taken into consideration the finding of District Judge, Bikaner given in judgment and decree dated 04.02.2004 and as per those findings, cognizance could not be taken against the petitioner for the offence punishable under section 498-A IPC.

The another ground on which the trial court has found prima facie case against the petitioner for being tried for the offence punishable under section 498-A IPC that the District Judge in the judgment and decree dated 04.02.2004 had given a



finding to the effect that behaviour of the petitioner towards the respondent No.2 is cruel as he has levelled several allegations regarding her character, is also not tenable. The scope of cruelty in the matrimonial matters is different from the scope of cruelty in criminal proceedings. The Hon'ble Supreme Court in *U.Suvetha vs. State by Inspector of Police & Anr.*, (supra), while taking into consideration the provisions of section 498-A IPC has held as under:

“7. Ingredients of Section 498-A of the Penal Code are:

- (a) The woman must be married;
- (b) she must be subjected to cruelty or harassment; and
- (c) Such cruelty or harassment must have been shown either by husband of the woman or by the relative of her husband.

8. Appellant herein had not been charged for abetment of a crime. Any conspiracy amongst the accused persons has also not been alleged. A woman in terms of the aforementioned provision must be subjected to cruelty by her husband and/or his relative. The word ‘cruelty’ has also been defined in the explanation appended thereto. It is in two parts. Clause (a) of the said explanation refers to a conduct which is likely to drive the woman to commit suicide or to cause grave injury or danger to her life, limb or health (whether mental or physical); Clause (b) provides for harassment of the woman, where such harassment, is with a view to coercing her or any person related to her to meet any unlawful demand for any property or valuable security. It is not the case of the first informant that the appellant had any role to play with regard to demand of dowry.

9. The word “cruelty” having been defined in



terms of the aforesaid Explanation, no other meaning can be attributed thereto. Living with another woman may be an act of cruelty on the part of the husband for the purpose of judicial separation or dissolution of marriage but the same, in our opinion, would not attract the wrath of Section 498A of the Indian Penal Code. An offence in terms of the said provision is committed by the persons specified therein. They have to be the "husband" or his "relative". Either the husband of the woman or his relative must be subjected to her to cruelty within the aforementioned provision. If the appellant had not (*sic*) been instigating the husband of the first informant to torture her, as has been noticed by the High Court, the husband would be committing some offence punishable under the other provisions of the Penal Code and appellant may be held guilty for abetment of commission of such an offence but not an offence under Section 498-A of the Penal Code.”

(Emphasis supplied)

The Hon'ble Supreme Court in ***Shobha Rani vs. Madhukar Reddi, AIR 1988 SC 121***, while taking into consideration the provisions of section 498-A IPC and the provisions of section 13(1)(i-a) of the Act of 1955 has crafted a distinction between the scope of cruelty in matrimonial matters and criminal law. The Hon'ble Supreme Court has observed as under:

“9. A new dimension has been given to the concept of cruelty. Explanation to Sec. 498 A provides that any wilful conduct which is of such a nature as is likely to drive a woman to commit suicide would constitute cruelty. Such wilful conduct which is likely to cause grave injury or danger to life, limb or health (whether

mental or physical of the woman) would also amount to cruelty. Harassment of the woman where such harassment is with a view to coercing her or any person related to her to meet any unlawful demand for any property or valuable security would also constitute cruelty.



10. We are, however, not concerned with criminal offence either under the Dowry Prohibition Act or under the Indian Penal Code. We are concerned with a matrimonial conduct which constitutes cruelty as a ground for dissolution of marriage. Such cruelty if not admitted requires to be proved on the preponderance of probabilities as in civil cases and not beyond a reasonable doubt as in criminal cases.....

17..... The High Court while dealing with this part of the case has observed that there is no evidence to show that the demands were such as to cause harassment to the wife. The High Court appears to have misconstrued the scope of cruelty in matrimonial affairs. The evidence as to harassment to the wife to meet any unlawful demand for money is necessary to constitute cruelty in criminal law. It is the requirement of the offence of 'cruelty' defined under sec. 498A of the Indian Penal Code."

In view of the law laid down by the Hon'ble Supreme Court, while making distinction between the scope of cruelty in the matrimonial matters and criminal law, I am of the opinion that the trial court as well as the revisional court have erred in placing reliance on the findings given by the District Judge, Bikaner in decree of divorce dated 04.02.2004 regarding cruelty committed by the petitioner towards the respondent No.2, wherein he has levelled allegations



regarding her character because the said action of cruelty would not attract the wrath of section 498-A IPC and can be termed as an act of cruelty on the part of the petitioner for the purpose of judicial separation or dissolution of the marriage which has already been granted by the District Judge, Bikaner.

It is also to be noted that after granting the decree of divorce by the District Judge, Bikaner vide order dated 04.02.2004, the respondent No.2 had moved an application before the District Judge, Bikaner under section 25 of the Act of 1955 claiming maintenance from the petitioner. In those proceedings under section 25 of the Act of 1955, the Court has decided Issue No.2 & 8 as preliminary issues and rejected the prayer of the petitioner for dismissing the application under section 25 of the Act of 1955 filed on behalf of the petitioner vide order dated 08.07.2005. Being aggrieved with the order dated 08.07.2005, the petitioner has preferred S.B. Civil Revision Petition No.371/2005 before this Court and this Court



vide judgment dated 04.04.2008, has allowed the said revision petition and while exercising supervisory powers, has dismissed the application filed by the respondent No.2 under section 25 of the Act of 1955. In the order dated 04.02.2008, this Court has observed as under:

“The petitioner's contention is that his father decided to go for an ideal marriage for petitioner as his father was reformist. This fact has been proved by the petitioner in earlier round of litigation in divorce case No.83/2001 wherein it has been held that not only there were 6-7 Baraties but no dowry was taken by the petitioner and his family members. The court held in said judgment that the non-petitioner was given car facility to pursue her studies of LL.B. Part I and II and no cruelty was committed upon non-petitioner and the non-petitioner could not prove that she was turned out from petitioner's house by the petitioner and his family members and in fact non-petitioner is guilty of committing cruelty upon the petitioner. The marriage which was without any pomp and show with Barat of 6-7 persons only and solemnized without obtaining dowry and where full facility was given to the non-petitioner to pursue her studies while living in the house of the petitioner's father and she became advocate after her marriage resulted into divorce after short period. The non-petitioner filed the divorce petition wherein the petitioner submitted counter claim and stated some facts which according to the petitioner, the nonpetitioner uttered and said to the petitioner which were misunderstood by the court in the judgment dated 4.2.2004 passed in the divorce proceedings so as to mean that the petitioner levelled some allegations against the non-petitioner about her character, whereas in fact the petitioner only stated that whatever the non-petitioner told



her that he has mentioned in the reply filed by him in divorce proceedings. In divorce proceedings the court clearly held that the nonpetitioner lodged false FIR against the petitioner and his family members and she failed to prove any allegation of cruelty against the petitioner, however, in divorce proceedings the civil court recorded finding against the petitioner also about committing cruelty by him but the reason given by the trial court is that the petitioner narrated some facts about the character of the non-petitioner but as observed above, that was not the allegation of the petitioner upon non-petitioner no.1 but only the statement of fact what non-petitioner stated to the petitioner and another ground for holding the petitioner guilty of committing cruelty or creating situation for desertion is that the petitioner did not make any effort to bring the non-petitioner back to his house.”

[Emphasis supplied]

It is admitted position that the judgment and decree passed by the District Judge, Bikaner on 04.02.2004 in the proceedings under section 13 of the Act of 1955 and judgment passed by this Court in S.B.Civil Revision Petition No.371/2005 decided on 04.04.2008 have attained finality.

In view of the above discussions, this criminal misc. petition under section 482 CrPC is allowed. The impugned orders dated 17.02.2009 and 01.06.2012 passed by Judicial Magistrate No.3, Bikaner as well as by Additional Sessions Judge (Fast Track)

S.B.CR. MISC. PETITION NO.706/2014

Dr. Rajneesh Satyadev Rajpurohit

vs.

State of Rajasthan & Anr.

36

No.2, Bikaner respectively are hereby set aside. The proceedings in FR No.23/2003 pertaining to the FIR No.33/2001 of Mahila Police Station, District Bikaner, pending in the Court of Judicial Magistrate, First Class No.3, Bikaner are also quashed.



[VIJAY BISHNOI],J.

m.asif/-